

Conectividad de los estudiantes universitarios: una panorámica desde las dimensiones de sexo y área de formación

Connectivity of university students: an overview from the sex dimensions and training area

Marisol Hernández Orellana

Universidad Autónoma de Chile, Chile
marisol.hernandez@uautonoma.cl

Ángel Roco Videla

Universidad Autónoma de Chile, Chile
angel.roco@uautonoma.cl

Resumen

Los estudiantes de hoy en día se ven inmersos en un escenario globalizado donde el acceso a Internet y las TIC son la constante. Fenómeno que, asimismo, ha implicado una forma distinta de comunicarse, relacionarse y estudiar entre ellos.

Las universidades conscientes de ello proveen de servicios básicos a su estudiantado como wifi gratuito y laboratorios computacionales, que implican garantizarles conectividad a internet en todo momento y lugar, pero es fundamental conocer si estas decisiones dan respuesta a las necesidades y preferencias reales de esta población.

Este estudio de caso descriptivo, de corte transversal, basado en el paradigma cuantitativo en una universidad privada chilena, analizó las preferencias y usos que realizan 42 estudiantes de educación superior relativa a sus preferencias por sexo y área de formación.

Palabras clave: conectividad, Internet, wifi, dispositivos de conexión, sexo y área de formación, residentes y visitantes digitales.

Abstract

Today's students are immersed in a globalized scenario where Internet access and ICT are the constant. Phenomenon that, likewise, has implied a different way of communicating, relating and studying among them.

The universities aware of this provide basic services to their students such as free Wi-Fi and computer labs, which involve ensuring connectivity to the Internet always and in any place, but it is essential to know if these decisions respond to the real needs and preferences of this population.

This descriptive, cross-sectional case study, based on the quantitative paradigm in a Chilean private university, analyzed the preferences and uses made by 42 higher education students regarding their preferences for sex and training area.

Keywords: connectivity, Internet, wifi, connection devices, sex and training area, residents and digital visitors.

Fecha Recepción: Septiembre 2017

Fecha Aceptación: Diciembre 2017

Introducción

La sociedad del conocimiento en que vivimos implica una obsolescencia del conocimiento por el rápido incremento del conocimiento, como asimismo, del aumento en el uso sistemático de las TIC (Basantes, Naranjo, Gallegos, & Benítez, 2017) transformándola en un escenario dinámico, variable y altamente competitivo (Castro & González -Palta, 2016). Ello ha implicado una transformación en los procesos de enseñanza y aprendizaje (López & Silva, 2016) y un desafío importante para las Instituciones de Educación Superior las que deben dar respuesta a nuevos requerimientos que instan a la formación de profesionales autónomos, que actualicen permanentemente sus conocimientos y competencias para hacer frente a las necesidades actuales y futuras (Basantes et al., 2017).

Sin embargo, este desafío implica no solo incorporar tecnologías y generar espacios colaborativos de construcción social del saber, sino también, superar dinámicas ancestrales

que consideren cambios en los roles de los actores (apostando por los académicos digitales versus los solitarios académicos superespecializados). Los cuales, idealmente, deben adherir por la opción de una academia fundamentada en la digitalización, que saque provecho de las posibilidades del entorno conectado para aprender en los llamados PLE o Entornos Personales de Aprendizaje (Castañeda, 2015).

Ello explica la constante preocupación de las Instituciones de Educación Superior por transitar hacia un modelo educativo más flexible que abra las puertas a la enseñanza virtual ya sea e-learning, blended learning o, abiertamente, hacia la universidad virtual. En este contexto la innovación técnica como la metodológica deben tener el foco centrado en el estudiante y en que éstos y los docentes cuenten, como mínimo, con conexión y entrada segura al campus virtual en cualquier horario que lo requieran (Salinas, 2004). Por tanto, estas teorías emergentes sobre la construcción del conocimiento permiten que la educación informal coexista con la educación formal. Proponiendo una nueva ecología del aprendizaje, fundamentada en la ubicuidad de las experiencias de aprendizaje favorecida por las TIC (de Oliveira et al., 2015).

Metodología

Este estudio de caso descriptivo basado en el paradigma cuantitativo apunta a conocer las preferencias de uso y conectividad que manifiestan los estudiantes universitarios para caracterizar la población en estudio. Lo que permitirá ver si existe coincidencia entre las preferencias de uso y las políticas institucionales de servicios entregados, como también, comparar por sexo y área de formación al momento de la toma de decisiones. Por tanto, esta investigación presentará una orientación metodológica cuantitativa, no experimental y de temporalidad transversal, con un enfoque de método descriptivo, donde el objetivo es observar sin intervenir para describir un fenómeno determinado a partir de datos objetivos (Bisquerra, 1989).

El universo en estudio estuvo conformado por alumnos de pregrado diurno de una universidad privada chilena. La selección de la muestra fue no probabilística por sujetos voluntarios. Y estuvo conformada por 42 estudiantes matriculados.

La información de sus preferencias y el uso que realizan de las tecnologías se analizó por sexo y área de formación; la que se resume en el siguiente cuadro.

	Frecuencia	Porcentaje	Acumulado
Hombre	22	52,4	52,4
Mujer	20	47,6	100,0
Ingeniería	19	45,3	45,3
Ciencias de la Salud	18	42,9	88,2
Otra	5	11,8	100,0

Se realizó una encuesta en línea de sujetos voluntarios. Dicho instrumento contemplaba 5 dimensiones:

Dimensiones	Variable categorización	Indicador	Valor final	Tipo de variable
Conectividad y uso de dispositivos	Tipo de conexión	Dispositivo declarado por el o la estudiante participante en la encuesta	Cable modem; Wifi gratuito; Wifi hogar; Internet de celular; Internet móvil.	Categórica Nominal
	Dispositivo de conexión	Dispositivo declarado por el o la estudiante participante en la encuesta	Netbook; Notebook; Teléfono móvil; Tablet; PC en escritorio; Consola videojuego; Smart TV.	Categórica Nominal
	Cantidad de horas de conexión	Cantidad de horas de conexión a internet declarada por el o la estudiante participante en la encuesta	Menos de 1 hora al día; De 1 a 2 horas al día; De 2 a 3 horas al día; De 3 a 4 horas al día; Siempre estoy conectado (online).	Númerica intervalo
Hábitos de trabajo y aprendizaje		Lecturas de noticias llegan al correo	Siempre/casi siempre	Categórica Nominal
		Participación o lectura en foros de internet	A menudo	
		Lectura o escucha de medios de comunicación en red	A veces	
		Lectura de blog y página web	Pocas veces	
		Lectura de Timeline en Twitter	Casi nunca/nunca	
		Conversaciones intercambiadas en redes sociales	No usa/No aplica	
		Visita a sitios de información multimedia		
Finalidad con qué accede a Internet		Charlas en Whatsapp o Line		Categórica Nominal
		Comunicación	Totalmente de acuerdo.	
		Información	De acuerdo.	
		Trabajo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo.	
		Ocio	En desacuerdo.	
		Organización	Totalmente en desacuerdo	
	Formación	No usa /No aplicable		
	Relaciones sociales			

Para el análisis de los resultados se utilizó analítica descriptiva (frecuencias y análisis porcentual). E la comparación de respuestas por sexo, se aplicó el test Mann-Whitney (Wilcoxon) considerando un 95% de confianza. Cuando se comparó por área de formación (ciencias de la salud/Ingeniería/otra) se usó Test de Kruskal-Wallis, en los casos en que se encontró diferencias significativas se hizo comparaciones múltiples con el test de Mann-Whitney (Wilcoxon), en grupos de 2 en 2. Al ser comparaciones múltiples se penalizó el valor p obtenido multiplicando este valor por el número de comparaciones (3 en este caso).

Resultados

A continuación, presentamos un análisis comparativo de las respuestas de los estudiantes participantes en torno a la reflexión central del estudio.

Dimensión: Conectividad y uso de dispositivos. Variable categorización: Tipo de conexión.

No existió diferencia significativa en esta variable por sexo ni tampoco por área de formación. Dentro de los valores finales la conexión por *wifi hogar* representó el 61,90% de las preferencias y se distribuyó internamente según lo que se muestra en la tabla 1. La conexión desde celular o teléfono móvil fue del 38,10% como segunda opción.

Tabla 1: Distribución uso de conexión por Wifi Hogar.

	Sexo		Área de formación		
	Hombre	Mujer	Ciencias de la Salud	Ingeniería	Otra
frecuencia	14	12	14	10	2
porcentaje	53,85	46,15	53,85	38,46	7,69

Dimensión: Conectividad y uso de dispositivos. Variable categorización: Dispositivo de Conexión

No existió diferencia significativa en esta variable por sexo ni tampoco por área de formación. Dentro de los valores finales el uso de *Teléfono móvil* representó el 80,95% de las preferencias y se distribuyó internamente según lo que se muestra en la tabla 2.

Tabla 2: Distribución uso de Teléfono móvil.

	Sexo		Área de formación		
	Hombre	Mujer	Ciencias de la Salud	Ingeniería	Otra
frecuencia	16	18	14	16	4
porcentaje	47,06	52,94	41,18	47,06	11,76

Dimensión: Conectividad y uso de dispositivos. Variable categorización: Cantidad de horas de conexión

Se encontró diferencia significativa por sexo ($z= 2,049$; $p= 0,0405$), pero no se encontró diferencia significativa por área de formación. La opción “Siempre conectado”, representó el 45,24% de las preferencias y se distribuyó internamente según se muestra en la tabla 3.

Tabla 3: Distribución horas de conexión, opción Siempre conectado.

	Sexo		Área de formación		
	Hombre	Mujer	Ciencias de la Salud	Ingeniería	Otra
frecuencia	13	6	8	10	1
porcentaje	68,42	31,58	42,11	52,63	5,26

Dimensión: Hábitos de trabajo y aprendizaje

No se encontraron diferencias por sexo en ninguno de los indicadores de la dimensión. En la tabla 4 se indica el valor final preferente por indicador, su porcentaje de representación dentro del total de valores y distribución porcentual por sexo.

Tabla 4: Distribución por sexo del valor final preferente por indicador.

Indicador	Valor final preferente	Hombre	Mujer
Lecturas de noticias llegan al correo	Casi nunca/nunca 23,81%	7 31,82%	3 15,00%
Participación o lectura en foros de internet	A menudo 21,43%	4 44,44%	5 55,56%
Lectura o escucha de medios de comunicación en red	A menudo 24,39%	5 50%	5 50%
Lectura de blog y página web	Siempre/casi siempre 28,57%	4 33,33%	8 66,67%
Lectura de Timeline en Twitter	No usa/ No aplica 42,86%	11 61,11%	7 38,89%
Conversaciones intercambiadas en redes sociales	A menudo 26,83%	3 14,29%	8 72,73%
Visita a sitios de información multimedia	Siempre/Casi siempre 45,24%	7 36,84%	12 63,16%
Charlas en whatsapp o line	Siempre/ Casi siempre 38,10%	8 50%	8 50%

Solo en el caso de los indicadores: *Lectura de Timeline en Twitter* y *Visita a sitios de información multimedia*, presentaron un porcentaje superior al 40% en uno de sus valores finales. De ellos se pueden inferir que los hombres hacen menos lectura de su timeline de Twitter que las mujeres y al mismo tiempo estas declaran visitar muchos más sitios de información multimedia que los hombres sin llegar a ser estas diferencias estadísticamente diferentes.

Por área de formación se encontraron diferencias significativas en los indicadores: *Lecturas de noticias que llegan al correo* ($p= 0,0171$); *Participación o lectura en foros de internet* ($p= 0,0290$) y *Lectura o escucha de medios de comunicación en red* ($p= 0,0244$).

Al realizar comparaciones múltiples con el test de Mann-Whitney (Wilcoxon), en grupos de 2 en 2, en el indicador *Lecturas de noticias llegan al correo*, se encontraron solo diferencias significativas entre el par Ciencias de la salud e ingeniería ($p= 0,0153^1$), lo mismo ocurrió en el indicador *Participación o lectura en foros de internet* ($p= 0,0399^2$) y en el indicador *Lectura o escucha de medios de comunicación en red* ($p= 0,0492^3$).

Para poder entender en detalle donde se presentan las diferencias entre estos tres indicadores dentro de la dimensión Hábitos de trabajo y aprendizaje, en la tabla 5 se comparan los valores finales: Siempre/casi siempre; A veces y Nunca/ No aplica.

¹ Este valor corresponde al valor penalizado $p= 0,0051 \times 3$

² Este valor corresponde al valor penalizado $p= 0,0133 \times 3$

³ Este valor corresponde al valor penalizado $p= 0,0164 \times 3$

Tabla 5: Comparación de valores finales en los indicadores: Lecturas de noticias llegan al correo, Participación o lectura en foros de internet, Lectura o escucha de medios de comunicación en red.

Indicador	Valor final preferente	Ciencias de la salud	Ingeniería	Otra
Lecturas de noticias llegan al correo	Nunca/No aplica 14,29%	5 83,33%	0 0,00%	1 16,67%
	A veces 21,43%	1 11,11%	6 66,67%	2 22,22%
	Siempre/casi siempre 9,52%	0 0,00%	4 100,00%	0 0,00%
Participación o lectura en foros de internet	Nunca/No aplica 14,29%	5 83,33%	1 16,67%	0 0,00%
	A veces 16,67%	0 0,00%	5 71,43%	2 28,57%
	Siempre/casi siempre 19,05%	2 25,00%	5 62,50%	1 12,50%
Lectura o escucha de medios de comunicación en red	Nunca/No aplica 11,90%	5 100%	0 0,00%	0 0,00%
	A veces 19,05%	5 62,50%	3 37,50%	0 0,00%
	Siempre/casi siempre 21,43%	3 33,33%	3 33,33%	3 33,33%

Al revisar los tres indicadores y sus valores finales queda en evidencia que la diferencia significativa encontrada se debe a que los estudiantes de ingeniería presentan una tendencia positiva ante ellos a diferencia de los estudiantes de ciencias de la salud.

En la Tabla 6 se presentan los otros indicadores en relación con su valor final preferente (el de mayor porcentaje de representatividad)

Tabla 6: Distribución por área de formación del valor final preferente por indicador.

Indicador	Valor final preferente	Ciencias de la salud	Ingeniería	Otra
Lectura de blog y página web	Siempre/casi siempre 28,57%	5 41,67%	6 50,00%	1 8,33%
Lectura de Timeline en Twitter	No usa/ No aplica 42,86%	9 50,00%	7 38,89%	2 11,11%
Conversaciones intercambiadas en redes sociales	A veces 26,19%	5 45,45%	5 45,45%	1 9,09%
Visita a sitios de información multimedia	Siempre/Casi siempre 45,24%	8 42,11%	7 36,84%	4 21,05%
Charlas en whatsapp o line	Siempre/ Casi siempre 38,10%	7 43,75%	8 50%	1 6,25%

Si bien entre estos indicadores las diferencias no son significativas, se puede apreciar una tendencia positiva a ellos por parte de los estudiantes de ingeniería al contrario de lo que se observa en los estudiantes de Ciencias de la Salud.

Dimensión: Finalidad con qué accede a Internet

No se encontraron diferencias por sexo en ninguno de los indicadores de la dimensión. En la tabla 7 se indica el valor final preferente por indicador, su porcentaje de representación dentro del total de valores y distribución porcentual por sexo.

Tabla 7: Distribución por sexo del valor final preferente por indicador.

Indicador	Valor final preferente	Hombre	Mujer
Comunicación	Totalmente de acuerdo 71,43%	16 53,33%	14 46,67%
Información	Totalmente de acuerdo 69,05%	13 44,83%	16 55,17%
Trabajo	Totalmente de acuerdo 33,33%	8 57,14%	6 42,86%
Ocio	Totalmente de acuerdo 71,43%	14 46,67%	16 53,33%
Organización	De acuerdo 38,10%	7 43,75%	9 56,25%
Formación	De acuerdo 33,33%	8 57,14%	6 42,86%
Relaciones sociales	Totalmente de acuerdo 52,38%	10 45,45%	12 54,55%

En los datos presentados en la tabla queda claro que no existen diferencias que puedan ser consideradas relevantes entre hombres y mujeres. No obstante, existe una leve tendencia positiva en las mujeres hacia estos indicadores, exceptos en los de *comunicación*, *trabajo* y *formación*. Los indicadores de *comunicación*, *información* y *ocio* son claramente los más relevantes para ambos sexos.

Por área de formación solo se encontró diferencias significativas en el indicador *Trabajo* ($p=0,0494$) Al realizar comparaciones múltiples con el test de Mann-Whitney (Wilcoxon), en grupos de 2 en 2, se encontraron solo diferencias significativas entre el par Ciencias de la

salud e ingeniería ($p= 0,0318^4$), teniendo esta ultima una respuesta más positiva ante el indicador.

En la tabla 8 se indica el valor final preferente por indicador, su porcentaje de representación dentro del total de valores y distribución porcentual por área de formación.

Tabla 8: Valor final preferente por indicador.

Indicador	Valor final preferente	Ciencias de la Salud	Ingeniería	Otra
Comunicación	Totalmente de acuerdo 71,43%	13 43,33%	15 50,00%	2 6,67%
Información	Totalmente de acuerdo 69,05%	14 48,28%	12 41,38%	3 10,34%
Trabajo	Totalmente de acuerdo 33,33%	3 21,43%	8 57,14%	3 21,43%
Ocio	Totalmente de acuerdo 71,43%	13 43,33%	13 43,33%	4 13,33%
Organización	De acuerdo 38,10%	6 37,50%	9 56,25%	1 6,25%
Formación	De acuerdo 33,33%	5 35,71%	9 64,29%	0 0,00%
Relaciones sociales	Totalmente de acuerdo 52,38%	11 50,00%	8 36,36%	3 13,64%

En general en los otros indicadores no existen tendencias de interés, excepto en el indicador formación donde ingeniería presenta una tendencia positiva a él sin llegar a ser estadísticamente significativa.

Discusión y conclusiones

Los resultados del estudio reflejan que los estudiantes universitarios son sujetos ubicuos, omnipresentes, los denominados residentes digitales⁵ (White & Le Cornu, 2011), al hacer uso preferente de teléfonos celulares que les permiten mantenerse conectados permanentemente lo que abre la puerta, importantemente, al aprendizaje móvil como alternativa viable.

⁴ Este valor corresponde al valor penalizado $p= 0,0106 \times 3$

⁵ El término residente digital apunta a la persona que ve la Web como un lugar en el que puede interactuar compartiendo información sobre su vida y su trabajo. Por tanto, una proporción de sus vidas se vive en línea donde la distinción entre en línea y fuera de línea se difumina.

Por otra parte, invita a revisar los servicios y coberturas informáticas que como institución educacional estamos entregando a nuestros estudiantes. Ello porque frente al tipo de conexión llama la atención que ningún sujeto del estudio declaró hacer uso del wifi abierto gratuito que pone a disposición la universidad para su estudiantado. Más aún, si consideramos que Salinas (2004) considera que este servicio es parte importante de las políticas institucionales que deben resguardarse. Siendo para ellos dos las alternativas viables y válidas: el wifi del hogar como primera opción (61,90%) y la conexión desde sus celulares (38,10%). Este último adquiere mayor importancia cuando se le vincula como dispositivo preferente de conexión; donde el teléfono celular representa el 90% en las mujeres y 72,73% en los hombres. Interesante es el hecho que ninguno de los sujetos de estudio manifestase preferencia por el uso de Tablet.

No obstante, lo anterior, no se encontraron diferencias significativas a realizar comparaciones por sexo y área de formación.

Estudios realizados en España ilustran similares resultados en donde el teléfono inteligente representa el 90,7% de las preferencias de conexión sin existir diferencias por sexo (Ruiz-Palmero, Sánchez-Rodríguez, & Trujillo-Torres, 2016). Cabe mencionar que, si bien no existen diferencias significativas por sexo, se puede apreciar en nuestro estudio un mayor uso preferente de éste en las mujeres (52,94% versus 47,06%). Resultado que es coincidente a lo encontrado en la investigación realizada en jóvenes mexicanos en el año 2015 (Ruiz-Palmero et al., 2016) en donde las mujeres presentaban una mayor preferencia en el uso de Smartphone ya fuera para acceder a internet, leer, mandar correos entre otros fines.

Al analizar los sujetos de estudio se pudo constatar que el 45,24% de la muestra declaró estar siempre conectado lo que nos diría que una parte significativa de la población de estudio mostrarían este rasgo. Desde la perspectiva del sexo, este subgrupo denominado “residentes digitales”, el 68,42% correspondía a hombres y un 31,58% a mujeres. De modo que, podemos

concluir, que existen diferencias por sexo en cuanto al tiempo de conexión. Siendo los hombres quienes mostrarían mayor tiempo de dedicación a esta actividad que las mujeres.

Acorde a lo anterior, cabe destacar, que en la investigación de Ruiz et al. (2016) no se encontraron diferencias significativas por sexo. No obstante, los hombres presentaban rangos de tiempo de conexión altos, donde el 44,33% se conectaba tres o más horas al día.

En tanto, desde la dimensión área de formación, el subgrupo objeto de estudio correspondiente a estudiantes de Ciencias de la Ingeniería se mostrarían más proclives (57,84%) que los de las Ciencias de la Salud (42,11%) a estar siempre conectados. Sin que estas diferencias llegaran a ser estadísticamente significativas.

Con respecto a la finalidad de ingreso a Internet los tres indicadores con mayor porcentaje de preferencias positivas (Totalmente de acuerdo) son *comunicación*, *ocio* e *información*. Por sexo no existirían diferencias estadísticamente significativas, no obstante, los hombres tendrían una mayor preferencia hacia los indicadores de *trabajo* y *formación* mientras que las mujeres hacia *relaciones sociales*, *organización* e *información*. Si agudizamos la mirada respecto de las preferencias por área de formación frente a los mismos indicadores se visualiza una diferencia estadísticamente significativa en el indicador *trabajo* entre los estudiantes de Ciencias de la Salud e Ingeniería. Importante es destacar que Ingeniería presentó el mayor porcentaje de preferencias positivas ligadas a este indicador (Totalmente de acuerdo).

Este estudio, en coincidencia con el realizado en España el año 2015 (Reolid-Martínez et al., 2016), da cuenta que los jóvenes manifiestan usar preferentemente Internet como medio de comunicación y construcción de su vida cotidiana. Siendo asiduos consumidores de teléfonos móviles, los cuales serían una señal de identidad, que les permite alcanzar independencia comunicativa.

En líneas generales, por área de formación existen más diferencias entre los indicadores que por sexo. Incluso cuando no existían diferencias estadísticamente significativas era posible ver una tendencia diferenciadora más clara. Por el tamaño de la muestra en este estudio no fue posible analizar el comportamiento por sexo dentro de cada área de formación, no obstante, sería interesante profundizar en ese aspecto y ver cómo influye el área de formación en la preferencia que manifiesta cada sexo y las motivaciones que explicarían dichas preferencias.

Referencias

- Basantes, A., Naranjo, M., Gallegos, M., & Benítez, N. (2017). Los Dispositivos Móviles en el Proceso de Aprendizaje de la Facultad de Edu...: EBSCOhost. *Formación Universitaria*, 10(2), 79–88. <https://doi.org/10.4067/S0718-50062017000200009>
- Castañeda, L. (2015). Investigación, conocimiento y participación en la academia 2.0: De la torre de marfil a la galería de los espejos. *Temps D'educació : Revista de La Divisió de Ciències de l'Educació*, 0(49), 89–104. Retrieved from <https://digitum.um.es/xmlui/handle/10201/49328>
- Castro, P., & González -Palta, I. (2016). Percepción de Estudiantes de Psicología sobre el Uso de Facebook para Desarrollar Pensamiento Crítico. *Revista Formación Universitaria*, 9(1), 45–56. <https://doi.org/10.4067/S0718-50062016000100006>
- de Oliveira, J., Henriksen, D., Castañeda, L., Marimon, M., Barberà, E., Monereo, C., ... Mishra, P. (2015). El panorama educativo de la era digital: prácticas comunicativas que (nos) impulsan hacia adelante. *RUSC. Universities and Knowledge Society Journal*, 12(2), 14–30. Retrieved from <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=78038520002>
- López, F., & Silva, M. M. (2016). Factores que inciden en la aceptación de los dispositivos móviles para el a...: EBSCOhost. *Estudios Sobre Educación*, 30, 175–195. <https://doi.org/10.15581/004.30.175-195>
- Reolid-Martínez, R. E., Flores-Copete, M., López-García, M., Alcantud-Lozano, P., Ayuso-

- Raya, M. C., & Escobar-Rabadán, F. (2016). Frecuencia y características de uso de Internet por adolescentes españoles. Un estudio transversal. *Archivos Argentinos de Pediatría*, 114(1), 6–13. <https://doi.org/10.5546/aap.2016.6>
- Ruiz-Palmero, J., Sánchez-Rodríguez, J., & Trujillo-Torres, J. M. (2016). Using Internet and dependence on mobile phones in adolescents. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez Y Juventud*, 14(2), 1357–1369. <https://doi.org/10.11600/1692715x.14232080715>
- Salinas, J. (2004). Innovación docente y uso de las TIC en la enseñanza universitaria. *Revista Universidad Y Sociedad Del Conocimiento*, 1(1). Retrieved from <https://www.uoc.edu/rusc/dt/esp/salinas1104.pdf>
- White, D., & Le Cornu, A. (2011). Visitors and residents: a new typology for online engagement. *FirstMonday*, 16(9). Retrieved from http://www.alaic2015.eci.unc.edu.ar/files/ALAIC/eje11/alaic-11_-11.pdf